

MINISTERSTWO FUNDUSZY I POLITYKI REGIONALNEJ

ul. Wspólna 2/4, 00-926 Warszawa

Raport o stanie zapewniania dostępności podmiotu publicznego

Nazwa i adres podmiotu publicznego

Miejski Zakład Komunikacyjny w Tomaszowie Mazowieckim Sp. z o.o.

ul. Warszawska 109/111, 97-200 Tomaszów Mazowiecki

Numer identyfikacyjny REGON

101694645

Stan w dniu 01.01.2021 r.

Termin przekazania: do 31.03.2021 r.

Dane kontaktowe

E-mail sekretariatu podmiotu

sekretariat@mzktomaszow.pl

E-mail kontaktowy osoby, która wypełniła formularz

mzk@tomaszow-maz.pl

Telefon kontaktowy

44 723 75 71

Data

2021-03-31

Miejscowość

Tomaszów Mazowiecki

Lokalizacja siedziby podmiotu

Województwo

woj. Łódzkie

Powiat

Powiat tomaszowski

Gmina

Tomaszów Mazowiecki (gmina miejska)

Podmiot zobowiązany do złożenia raportu o stanie dostępności na podstawie art. 11 ust.4 ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (UzD) do:

[X] 2) wojewody

Dział 1. Dostępność architektoniczna

Liczba budynków, w których podmiot prowadzi podstawową działalność i/lub obsługę interesantów:

4

- 1. Czy podmiot zapewnia w tym budynku (tych budynkach) wolne od barier poziome i pionowe przestrzenie komunikacyjne?**
[X] W części budynków tak, w części nie – w 2 budynkach
- 2. Czy podmiot zastosował w tym budynku (tych budynkach) rozwiązania architektoniczne, środki techniczne lub posiada zainstalowane urządzenia, które umożliwiają dostęp do wszystkich pomieszczeń, z wyłączeniem pomieszczeń technicznych?**
[X] W części budynków tak, w części nie – w 2 budynkach
- 3. Czy podmiot zapewnia w tym budynku (tych budynkach) informację na temat rozkładu pomieszczeń, co najmniej w sposób wizualny i dotykowy lub głosowy?**
[X] W części budynków tak, w części nie – w 2 budynkach
- 4. Czy podmiot zapewnia (umożliwia, dopuszcza) wstęp do tego budynku (tych budynków) osobie korzystającej z psa asystującego?**
[X] TAK
- 5. Czy podmiot zapewnia w przypadku tego budynku (tych budynków) osobom ze szczególnymi potrzebami możliwość ewakuacji lub uratowania w inny sposób?**
[X] W części budynków tak, w części nie – w 2 budynkach

Komentarze i uwagi dotyczące dostępności architektonicznej

I. Budynek Strefy Płatnego Parkowania

Do budynku prowadzi wejście od ul. Warszawskiej 109/111 uniemożliwiające dostęp dla osób z niepełnosprawnością ruchową – zbyt wąskie drzwi wejściowe. W budynku nie ma toalety. W budynku brak jest podjazdu, informacji głosowych, pętli indukcyjnych oraz systemu naprowadzającego niewidomych. Na parkingu przy budynku znajdują się 2 miejsca parkingowe dla osób niepełnosprawnych. W budynku nie ma oznaczeń w alfabecie Braille'a ani oznaczeń kontrastowych dla osób niewidomych. W budynku nie ma tłumacza migowego, ani możliwości skorzystania z usług tłumacza on-line.

II. Budynek biura głównego

Do budynku prowadzi wejście główną bramą wjazdową od ul. Warszawskiej uniemożliwiające dostęp dla osób z niepełnosprawnością ruchową – bariera architektoniczna w postaci schodów, brak podjazdu dla niepełnosprawnych. Brak jest windy, informacji głosowych, pętli indukcyjnych oraz systemu naprowadzającego niewidomych. Na parkingu przed budynkiem znajdują się 2 miejsca parkingowe dla osób niepełnosprawnych. Do budynku i jego wszystkich pomieszczeń można wejść z psem asystującym i psem przewodnikiem. W budynku nie ma oznaczeń w alfabecie Braille'a ani oznaczeń kontrastowych dla osób niewidomych. W budynku nie ma tłumacza migowego, ani możliwości skorzystania z usług tłumacza on-line.

III. Budynek Stacji Paliw

Do budynku prowadzi jedno wejście główną bramą wjazdową od ul. Warszawskiej, przy samym budynku znajduje się wejście umożliwiające dostęp dla osób z niepełnosprawnością ruchową. Wejście do budynku posiada obniżony krawężnik ułatwiający niepełnosprawnym dostęp do budynku. Brak jest informacji głosowych, pętli indukcyjnych oraz systemu naprowadzającego niewidomych. Na parkingu znajduje się jedno wydzielone miejsce parkingowe dla osób niepełnosprawnych. Do budynku i wszystkich jego pomieszczeń można wejść z psem asystującym i psem przewodnikiem. W budynku nie ma tłumacza migowego, ani możliwości skorzystania z usług tłumacza on-line. W budynku znajduje się jedna toaleta przystosowana dla osób niepełnosprawnych. W budynku nie ma oznaczeń w alfabecie Braille'a ani oznaczeń kontrastowych dla osób niewidomych.

IV. Budynek Okręgowej Stacji Kontroli Pojazdów i myjni

Do budynku prowadzi jedno wejście bramą wjazdową od ul. Strefowej, przy samym budynku znajduje się wejście umożliwiające dostęp dla osób z niepełnosprawnością ruchową. Wejście do budynku posiada obniżony krawężnik ułatwiający niepełnosprawnym dostęp do budynku. Brak jest informacji głosowych, pętli indukcyjnych oraz systemu naprowadzającego niewidomych. Na parkingu przed budynkiem nie ma wydzielonych miejsc dla osób niepełnosprawnych. Do budynku i wszystkich jego pomieszczeń można wejść z psem asystującym i psem przewodnikiem. W budynku Okręgowej Stacji Kontroli Pojazdów znajdują się jedna toaleta przystosowana dla osób niepełnosprawnych dla klientów Okręgowej Stacji Kontroli Pojazdów i klientów myjni. W budynku nie ma oznaczeń w alfabecie Braille'a ani oznaczeń kontrastowych dla osób niewidomych. W budynku nie ma tłumacza migowego, ani możliwości skorzystania z usług tłumacza on-line.

Dział 2. Dostępność cyfrowa

1. Liczba prowadzonych stron internetowych i udostępnianych aplikacji mobilnych, dla których podmiot posiada deklarację dostępności

Liczba stron: 1
Liczba aplikacji: 0

Strony internetowe i aplikacje mobilne, dla których podmiot posiada deklarację dostępności

ID a11y-url	bip.mzktomaszow.pl
ID a11y-status	[X] Zgodna
ID a11y-data-sporządzenie	2021-03-30

2. Liczba prowadzonych stron internetowych i udostępnianych aplikacji mobilnych, dla których podmiot nie posiada deklaracji dostępności

Liczba stron: 2
Liczba aplikacji: 0

Prosimy o podanie informacji dotyczących stron, dla których podmiot nie posiada deklaracji dostępności:

Adres strony internetowej	mzktomaszow.pl
	spp.tomaszow-maz.pl
Zgodność z UdC	<input checked="" type="checkbox"/> Niezgodna
	<input checked="" type="checkbox"/> Niezgodna

Komentarze i uwagi dotyczące dostępności cyfrowej

Strona promocyjna zgodna z deklaracją, dostępność w trakcie przygotowywania.

Dział 3. Dostępność informacyjno-komunikacyjna

1. Czy podmiot zapewnia osobom ze szczególnymi potrzebami obsługę z wykorzystaniem niżej wymienionych sposobów/środków wspierających komunikowanie się?

- a. Kontakt telefoniczny TAK
- b. Kontakt korespondencyjny TAK
- c. Przesyłanie wiadomości tekstowych, w tym z wykorzystaniem wiadomości SMS, MMS lub komunikatorów internetowych TAK
- d. Komunikacja audiowizualna, w tym z wykorzystaniem komunikatorów internetowych TAK
- e. Przesyłanie faksów TAK
- f. Wykorzystanie tłumacza języka migowego przez strony internetowe i/lub aplikacje (tłumaczenie online) NIE
- g. Pomoc tłumacza języka migowego – kontakt osobisty NIE
- h. Kontakt z pomocą tłumacza-przewodnika (kontakt osobisty) NIE

2. Czy podmiot posiada urządzenia lub środki techniczne do obsługi osób słabosłyszących, takich jak np. pętle indukcyjne, systemy FM, systemy na podczerwień (IR), systemy Bluetooth?

NIE

Liczba prowadzonych przez podmiot stron internetowych:

3

3. Czy podmiot zapewnia na tej stronie internetowej (tych stronach internetowych) informację o zakresie swojej działalności (głównych zadaniach podmiotu) w postaci:

- a. tekstu odczytywalnego maszynowo?
 NIE
- b. nagrania treści w polskim języku migowym (PJM) w postaci pliku wideo?
 NIE

c. informacji w tekście łatwym do czytania (ETR)?

NIE

4. Czy podmiot zapewniał w okresie sprawozdawczym – tj. od 20.09.2019 r. do 01.01.2021 na wniosek osoby ze szczególnymi potrzebami możliwość komunikacji w formie określonej w tym wniosku?

NIE

Dział 4. Informacja o dostępie alternatywnym

1. Czy w okresie sprawozdawczym podmiot zapewniał dostęp alternatywny w postaci wsparcia innej osoby?

NIE

2. Czy w okresie sprawozdawczym podmiot zapewniał dostęp alternatywny w postaci wsparcia technologicznego, w tym z wykorzystaniem nowoczesnych technologii?

NIE

3. Czy w okresie sprawozdawczym podmiot zapewniał dostęp alternatywny w postaci zmian w organizacji funkcjonowania podmiotu?

NIE

4. Czy w okresie sprawozdawczym podmiot zapewniał dostęp alternatywny w sposób inny niż wymienione wyżej?

NIE